BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-935-10/21
Mostar, 23. 07. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, broj: 40/21 od 27. 03. 2021. godine, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, advokatici iz Bijeljine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 1, broj 01-264-03/21 od 17. 03. 2021. godine za predmet nabave: *Nabava hrane i prehrambenih proizvoda za potrebe bolničke kuhinje i materijala za čišćenje i održavanje higijene,* ugovornog tijela Županijska bolnica Orašje, na temelju člana 93. stavak (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 23.07.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM kao neosnovan.

3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Županijska bolnica Orašje (u daljem tekstu: **Ugovorni organ**), je nakon provedenog postupka za predmet nabave: *Nabava hrane i prehrambenih proizvoda za potrebe bolničke kuhinje i materijala za čišćenje i održavanje higijene* donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 1, broj 01-264-03/21 od 17. 03. 2021. godine.

Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina je dana 27. 03. 2021. godine, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, advokatici iz Bijeljine, izjavio žalbu ugovornom tijelu na gore navedenu odluku ugovornog organa.

Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena

dana 02. 04. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15. 04. 2021. godine.

Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, advokatici iz Bijeljine (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi od 27. 03. 2021. godine navodi Uvidom u Obrazac za cijenu ponude Lot 1 može se utvrditi daje u koloni 5 zahtjevano da se upišu sljedeći podaci: Naziv ponuđenog proizvoda, proizvođača i **zemlje porijekla.** Izabrani ponuđač je kod više stavki ponude napravio greške koje su neprihvatljive i ponudu čine neispravnom.

Tako je kod stavke 52. izostavio da navede **zemlju porijekla** proizvoda koji je nudio i u ponudi stoji samo sljedeće **‚MEDOLINO 200 g, PODRAVKA DD".**

Pored ovog nedostatka koja ponudu čini neprihvatljivom, izabrani ponuđač je i kod drugih stavki napravio greške tako što je navodio netačne podatke.

Kod stavke 29. gdje je traženo „Povrće za juhu 450 g" u ponudi stoji da nudi „Đuveč za juhu Fratello 450 g, Andrea Giovani d.0.0. ZP. Srbija".

Iz ponude koju je dao, može se uočiti da je ponuđač naveo netačne podatke, jer je robna marka *„Fratello"* robna marka preduzeća Fratello Trade d.0.0. Banja Luka, a koju za njih proizvodi firma: Aretol Novi Sad.

Sa druge strane Andrea Giovanni d.0.0. je proizvođač koji ima svoju robnu marku AG i kod koje su pakovanja od 400 grama, tj.manja su od traženog pakovanja.

Dakle, izabrani ponuđač je kod stavke 29. u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi robnu marku jednog proizvođača, a istovremeno kao proizvođača ponuđenog artikla naveo drugog proizvođača što dalje ukazuje da je ponuda nejasna jer se ne zna da li se nudi proizvod "Fratello" proizvođača Fratello Trade d.0.0. Banja Luka ili proizvod od proizvođača Andrea Giovanni d.0.0. koji pak i nemaju u ponudi pakovanja od 450 grama.

Kao dokaz navedenog predlažemo uvid u stavku 29. a i **Dokaz broj 1** gdje se vidi da "Fratello" zamrznuto povrće za supu uvozi i pakuje Fratello trade d.0.0. Banja Luka kog proizvodi Aretol Novi sad.

Kod stavke 34. izabrani ponuđač navodi da nudi „Krompir pire 200 g, Seti, Sefa d.0.0. Belgija".

I kod stavke 34. je napravljena greška. "Seti pire krompir" 200 g ne proizvodi Sefo d.0.0., već isti samo uvozi sirovinu i pakuje je, a što se vidi iz e-maila navedenog preduzeća, koji vam dostavljamo kao **Dokaz broj 2.**

Kod stavke 40. izabrani ponuđač je naveo pogrešnu zemlju porijekla proizvoda. U svojoj ponudi on nudi *„Biber crni mljeveni gog, Fructa Trade d.0.0., Španiolska"*,

Dakle, kao zemlju porijekla navodi Španiju dok se na deklaraciji ponuđenog proizvoda kao zemlja porijekla navodi Vijetnam. **Dokaz broj 3.**

Kod stavke 43. izabrani ponuđač nudi *„Lovorov list 25 g Bonito, Mladegs pak d.0.0. BiH"*. Dakle, kao zemlju porijekla navodi BiH dok na deklaraciji ponuđenog proizvoda stoji da je zemlja porijekla Turska, a što se vidi iz fotografije deklaracije koju žalilac dostavlja kao **Dokaz broj 4.**

Dakle, nakon uvida u podatke koje je izabrani ponuđač navodio kod stavki 52, 29, 34, 40, 42, 43 i dokaza koje je žalilac dostavio uz žalbu može se jasno utvrditi da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije te se iz navedenog razloga mora odbaciti.
U ponudi drugorangiranog ponuđača Bosna-Kom d.0.0. Gračanica su također evidentne greške u vidu pogrešnih podataka o zemlji porijekla ponuđenog proizvoda.
Tako je kod stavke 42. gdje je tražen „Sušeni peršun začin 50 g" navedeno da nudi „Peršun sušeni 50 g Brižd.0.0. Brčko, Bosna i Hercegovina".
Na deklaraciji ponuđenog proizvoda stoji da je zemlja porijekla Srbija, što znači da navedeni proizvod nema BH porijeklo, i sve to dokazujemo **Dokazom broj 5.**
I drugorangirani ponuđač je kod stavke 43. napravio istu grešku kao i prvorangirani ponuđač, pa je naveo da nudi proizvod *„Lovorov list 25 g, Mladegs pak d.0.0. Prnjavor,Bosna i Hercegovina"*. dok ponuđeni proizvod također nije BH porijekla a što se vidi iz Dokaza broj 4.
Drugorangirani ponuđač ima grešku i kod zadnje stavke, stavke 92. gdje je tražena *„Limunska kiselina 100g"* a on nudi *„Limunska kiselina 100 g, DOLCELA PODRAVKA - LagrisAS Češka"*.
Iz deklaracije ponuđenog proizvoda se vidi da je pogrešno naveden podatak o zemlji porijekla, jer proizvod nije iz Češke, već iz Kine a što je vidljivo iz fotografije deklaracije koju dostavljamo kao **Dokaz broj 6.**
S obzirom na greške koje su pravili navedeni ponuđači to je jasno da njihove ponude ne mogu biti ocjenjene kao prihvatljive, jer iste nisu u skladu sa postavljenim zahtjevima te se iste moraju odbaciti u skladu sa odredbama člana 68. stav (4) tačka i) koji određuje da se ponuda mora odbaciti kada *„ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije"*..
Iz navedenih razloga žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu, poništiti Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-264-03/21 od 17.03.2021. godine te predmet vratiti na ponovno ocjenjivanje pristiglih ponuda nakon čega će se donijeti nova Odluka kojom se LOT 1 dodjeljuje žaliocu kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom.
Žalilac traži i nadoknadu troškovi sastava žalbe jer je ista bila nužna, u iznosu od 562,50 KM uplatom na žiro-račun žalioca broj 161-085-000-213-00-40 otvoren kod Raiffeisen Bank.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju od 01. 04. 2021. godine u odnosu na žalbu žalitelja navodi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali neosnovana, te se ista uz izjašnjenje prosljeđuje URŽ-u, te ističe:

- U Obrascu za cijenu ponude u koloni 5. zaista su navedeni podaci Naziv ponuđenog proizvoda, proizvođača i zemlje porijekla kako bi se proizvod precizno identificirao odnosno utvrdilo porijeklo prilikom određivanja eventualnog preferencijalnog porijekla.
- Što se tiče artikla kod stavke 52. u ponudi stoji Medolino 200 g, proizvođač Podravka DD

napravljen je propust zemlje porijekla, ali suštinski dio a to je identifikacija proizvoda i njegova cijena niti u jednom segmentu ne može dovesti do zabune jer navedeni proizvod Medolino je patentom zaštićeni naziv najprepoznatljivijeg prehrambenog proizvođača šire regije Podravke DD iz RH, a sama zemlja porijekla nema nikakvu važnost prilikom ocjenjivanja navedene ponude budući artikl nije naveden u popisu domaćih proizvoda radi preferencijalnog tretmana.

- Kod stavke 29. ponuđen je artikl Povrće za juhu Fratello 450gr proizvođača Andrea Giovanni, a kao zemlja porijekla je navedena Srbija. Nigdje nije spomenuta riječ đuveč a u provjeri s ponuditeljem potvrdili su da je riječ o jedinstvenom artiklu naziva tj. dodatka Fratello što je jasni pokazatelj da je riječ o proizvodu tj. proizvođaču/ distributeru Fratello trade Banja Luka čije porijeklo jeste Srbija kako je i navedeno.
- Kod stavke 34. nije bilo nikakvog propusta jer navedeno je Krumpir pire 200g Seti, kao proizvođač je naveden Sefo d.o.o. a kao zemlja porijekla Belgija. Naime na deklaraciji samog proizvoda je jasno naznačeno da proizvod uvozi i pakuje Sefo d.o.o. a zemlja porijekla je Belgija kao što je i navedeno, dokaz br. 2 koji je dostavljen nema nikakvo uporište u tome da je ponuditelj u ovom smislu ikako pogriješio jer naveo je sve što je vidljivo iz same deklaracije proizvoda, a u prilogu je dokaz za navedenu tvrdnju kojom se pobija navedeni dokaz iz žalbe.
- Kod stavke 40. Biber crni mljeveni 50g, Fructa trade d.o.o. Španjolska izabrani ponuditelj nije naveo pogrešnu zemlju porijekla proizvoda što je jasno vidljivo iz priloženih fotografija koje šaljemo uz ovo obrazloženje nego je stranka koja je uložila žalbu htjela možebitno i obmanuti ugovorno tijelo prikrivajući neto gramažu koju su kao dokaz dostavili. Uostalom u prilogu je i navedeni dokaz koji to jasno pobija jer zemlja porijekla koja je jasno navedena na artiklu od 50 gr. je Španjolska, tj Španija.
- Kod stavke 42. također ne vidimo nikakvu povredu ZJNBH jer na ponuđenom artiklu nije niti naznačeno ništa drugo osim proizvođača, tj uvoznika i smatramo da izabrani ponuđač nije napravio nikakvu pogrešku a u prilogu je i fotografija istoga.
- Nakon svih gore navedenih razloga i dostavljenih dokaza ne vidimo nikakvu ozbiljniju povredu jer većina navedenih primjedbi je iz vidljivih dokaza pobijena a ono što i nije je stvar porijekla određenog proizvoda koje uglavnom niti je ispravno naznačeno na samim proizvodima ili za jedan te isti proizvod u različitom pakiranju ima navedene dvije zemlje porijekla kao što je slučaj kod Fructa Trade bibera crnog 50gr koji je tražen i 100gr koji je stranka navela kao dokaz.
- Očito žalbena strana na sve moguće načine tumači svaki pojedinačni artikl onako kako bi njemu moglo odgovarati jer na artiklu krumpir pire dostavlja dokaz u obliku upita je li netko proizvođač ili uvozi i pakuje sirovinu a ne dostavlja fotografiju navedene deklaracije u kojoj se proizvođač nigdje i ne spominje. S druge strane ne spori da je Fructa trade samo uvoznik i pakeraj za biber i ne traži uopće naziv proizvođača iz Španije ili Vijetnama ili bilo kojeg drugog proizvoda.
- I na kraju opet moramo napomenuti da je u ovom slučaju izvučeno iz konteksta najvažnije a to je da niti jedan navedeni artikl nije bio na specifikaciji proizvoda izabranog ponuđača

dostavljenoj uz Potvrdu o preferencijalnom tretmanu domaćeg kojega je izdala Vanjskotrgovinska komora BiH, a to znači da nije došlo do narušavanja integriteta izabrane ponude koja je u svojoj suštini apsolutno zadovoljila sve bitno navedene kriterije od kvalificiranosti, te svih potrebnih dokumenata i na kraju najniže ekonomske ponude koju su dodatno potvrdili i na uspješno odrađenoj e-aukciji.

Uvažavajući navedeno ugovorno tijelo smatra da je žalba žalitelja neosnovana i prosljeđuje je URŽ-u s potpunom dokumentacijom vezanom uz predmetni postupak nabave.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog organa, broj JN2-03-07-1-935-4/21 od 07. 04. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno dostavi odgovor na izjašnjenje.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor od 15. 04. 2021. godine na izjašnjenje ugovornog tijela kako slijedi: U Obrascu za cijenu ponude Lot 1 u koloni 5 zahtijevano je da se upišu sljedeći podaci „Naziv ponuđenog proizvoda, proizvođača i zemlje porijekla".

Ugovorni organ svojim izjašnjenjem navodi da su ti podaci traženi „kako bi se proizvod precizno indentificirao odnosno utvrdilo porijeklo prilikom određivanja eventualnog preferencijalnog porijekla".

S obzirom da kroz citirano objašnjenje ugovorni organ pokušava opravdati propuste i nedostatke u ponudi izabranog ponuđača to žalilac smatra da se isto ne smije uvažiti jer prvenstveno sam ugovorni organ mora cijeniti pristigle ponude u skladu sa postavljenim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji.

Posebno je pogrešno pozivati se na preferencijalni tretman kada potvrde o preferencijalu sadrže sve podatke o robi na koju se potvrda odnosi.

Član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH određuje da „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije". To znači da je i izabrani ponuđač mora svoju ponudu dostaviti u skladu sa traženim podacima, odnosno sa tačno unesenim podacima o nazivu ponuđenog proizvoda, proizvođača i zemlje porijekla.

Iz žalbe se vidi da je izabrani ponuđač kod jedne stavke izostavio da navede zemlju porijekla ponuđenog proizvoda a kod drugog naveo pogrešnog proizvođača brenda/robe koju nudi.

Kod stavke 52. izostavio je **zemlju porijekla** proizvoda koji je nudio i u ponudi stoji samo sljedeće **„MEDOLINO 200 g, PODRAVKA DD".**

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi daje napravljen propust ali daje suštinski dio stoji u ponudi a to je da je ponuđen Medolino i naveden proizvođač Podravka doo, što ne može dovesti u zabunu jer navedeni proizvod je patentom zaštićen... te zemlja porijekla nema nikakvu važnost prilikom ocjenjivanja navedene ponude...

Postavlja se pitanje da li bi ugovorni organ jednako tretirao i ponudu žalioca da je imao takve greške u ponudi, tj. da li bi išao do tih granica da provjeri daje Medolino patentiran proizvod te da

zanemari činjenicu da je nešto traženo tenderskom dokumentacijom a to nije ispunjeno od strane ponuđača?
Ovdje je riječ o očitom kršenju načela konkurentnosti gdje su tenderskom dokumentacijom postavljeni određeni uslovi za sve učesnike u postupku a sam ugovorni organ u kasnijoj ocjeni i analizi ponuda ne cijeni ponude u skladu sa uslovima koje je sam odredio.
Isto tako je kod stavke 29. gdje je traženo „Povrće za juhu 450 g" u ponudi stoji da nudi „Povrće za juhu Fratello 450 g, Andrea Giovani d.0.0. ZP. Srbija".
Dakle, sam ugovorni organ je sa izabranim ponuđačem provjerio i potvrdio da proizvođač nije Andrea Giovani d.0.0. kako stoji u ponudi izabranog ponuđača te u izjašnjenju navodi da „...и provjeri sa s ponuditeljem potvrdili su d a j e riječ o jedinstvenom artiklu naziva tj. dodatka Fratello što je jasni pokazatelj da je riječ o proizvodu tj. proizvođaču/distributeru fratello trade Banja Luka čije porijeklo jeste Srbija kako je navedeno".
Ako ugovorni organ odluči da sakrije i opravda greške podobnog ponuđača tada se obrazloženje neispravne ponude nađe i u patentiranim proizvodima ili jedinstvenom artiklu, kako je to navedeno za stavku 29.
Važno je navesti sljedeće, ugovorni organ je nakon žalbe uvidio da je izabrani ponuđač kod stavke 52. i 29. napravio velike greške, što je na kraju i priznao u izjašnjenju, i tu je trebala žalba da bude usvojena a ne proslijeđena drugostepenom organu na postupanje čime se postupak dodatno odugovlači.
Uslovi su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji te nije bilo predviđeno nikakvo odstupanje po pitanju nuđenja patentiranih proizvoda ili jedinstvenih artikala.
Iz navedenog razloga se žalilac ne može složiti sa izjašnjenjem ugovornog organa.
Kod stavke 34. izabrani ponuđač nudi „Krompir pire 200 g, Seti, Sefa d.0.0. Belgija". Ugovorni organ kao dokaz netačnosti žalbenog navoda dostavlja deklaraciju proizvoda koji je ponudio izabrani ponuđač a na samoj fotografiji deklaracije koja je dostavljena uz izjašnjenje baš i stoji naznaka: **UVOZI I PAKUJE: SEFO d.o.o.**
Dakle, uvozi i pakuje a ne proizvodi, razlika je u pakeraju i proizvodnji a izabrani ponuđač u ponudi nije naglasio da je proizvod pakovan od strane Sefo d.o.o. niti je od navedenog pakeraja tražio podatke o proizvođaču, već je u svoju ponudu unio uvoznika kao proizvođača.
Dakle, greška je jasna i na kraju vidljiva i iz samog dokaza koji je dostavio ugovorni organ!
Žalilac ostaje i kod ostalih žalbenih navoda te iste smatra osnovanim iako se ugovorni organ ne upušta u raspravu o njima već navodi da žalilac tumači ponude ostalih ponuđača u svoju korist.
Jedina stvar na kojoj žalilac insistira jeste zakonitost postupka sa ravnopravnim učešćem svih zainteresovanih kandidata/ponuđača!
Ako je žalilac kao učesnik u postupku javne nabavke morao odvojiti svoje vrijeme i ponudu dostaviti u skladu sa svim postavljenim zahtjevima, pa i onim detaljnim kao što su podaci o nazivu ponuđenog proizvoda, proizvođaču i zemlji porijekla onda osnovano očekuje od ugovornog organa da prilikom analize i ocjene ponuda obrati pažnju na sve postavljene zahtjeve.
Iz svega navedenog žalilac ostaje pri svojoj žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-935-5/21 od 07. 04. 2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da dostavi odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-935-6/21 od 07. 04. 2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da dostavi odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da je ovaj ponuditelj dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe svojom žalbom žalitelj osporava popunjenost Obrasca za cijenu vezano za stavke pod rednim brojem: 42,43,92, navodeći da je upisan pogrešan navod zemlje porijekla proizvoda pod navedenim brojevima. Priloženim nejasnim slikama žalitelj pokušava dokazati svoje žalbene navode.

Međutim ponuđač Bosna-kom. doo Gračanica prilikom izrade ponude i popunjavanja Obrasca za cijenu kolona (5) kojom se traži da se upiše," Naziv ponuđenog proizvoda, proizvođač, zemlja porijekla" ponuđač se vodio deklaracijom na ponuđenom proizvodu, kako slijedi:

*stavka-42- Sušeni peršun začin 50 grama, Uvozi i pakuje Brižˇdoo. Brčko sa Bar codom Bosne i Hercegovine broj: 3 870342 000948.

Sve navedeno ukazuje daje proizvođač iz Bosne i Hercegovine, činjenica da je samo sirovina iz Republike Srbije što se ne može reći da je i zemlja porijekla samog proizvoda upakovanog za tržište Srbija. Obrascem za cijenu se tražilo da se upiše zemlja porijekla gotovog proizvoda.

*stavka-43 Lovorov list začin 25 grama, Uvozi i pakuje Mladegs pak doo. Vijaka bb. Prnjavor.

Na proizvodu je naveden bar-cod Bosne i Hercegovine broj: 3 87028 002263.

Iz navedenog se može zaključiti da je zemlja porijekla gotovog proizvoda koji se stavlja u promet na tržište Bosne i Hercegovine, zemlja Bosna i Hercegovina kako je ponuđač i upisao u Obrazac za cijenu, bez obzira što sirovina ima porijeklo iz Turske.

*stavka-92 Limunska kiselina 100 grama. Iz priložene slike deklaracije navedenog proizvoda se može zaključiti da predmetni proizvod, pakuje i stavlja u promet proizvođač Podravaka dd. A. Starčevića-32, 48000 Koprivnica, Republika Hrvatska. Također na predmetnom proizvodu je naveden bar cod Republike Hrvatske broj: 8 594004 496812 što ukazuje da je proizvođač iz zemlje Hrvatske. Ponuđač je u ponudi upisao zemlja porijekla Hrvatska, što odgovara zemlji proizvođača Za sve navedene proizvode koje žalitelj osporava Ponuđač je upisao zemlju porijekla onu čiji je bar cod na gotovom proizvodu što je sasvim prirodno jer nemoguće je utvrditi porijeklo sirovina i upisivati zemlju porijekla sirovine jer se traži zemlja porijekla gotovog proizvoda po čemu se i sami proizvodi na tržištu prepoznaju.

Bosna-kom. doo. kao ponuđač konstatuje da su svi žalbeni navodi u cijelosti neosnovani koji se

odnose na na stavke:42.43,92 jer je uredno upisana zemlja porijekla proizvoda a ne zemlja porijekla sirovine.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa članom 109., 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja MAXI d.o.o. Orašje, ponude ponuditelja BOSNA – KOM d.o.o. Gračanica, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode kojim se osporava ponuda izabranog ponuditelja MAXI d.o.o. Orašje i ponudu ponuditelja BOSNA – KOM d.o.o. Gračanica, uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa, broj: 01-1752-3/20, broj nabave: 26/20 od prosinca 2020. godine i Izmjene i dopune tenderske dokumentacije od 21. 01. 2021. godine, ovo tijelo utvrđuje da se u Aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude LOT 1 – Hrana i prehrambeni proizvodi za potrebe bolničke kuhinje sastoji od 7 stupaca i to: redni broj; opis roba; jedinica mjere; potrebna količina; naziv ponuđenog proizvoda, proizvođač i zemlja porijekla; jedinična cijena po stavci bez PDV-a; i ukupna cijena po stavci bez PDV-a.

Uvidom u dokaze dostavljene uz žalbu, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

- Dokaz 1 – Zamrznuto povrće za supu, Fratello Trade a.d. Ramići bb, BiH, neto masa: 450 g, proizvođač: Aretol Novi Sad, Srbija.
- Dokaz 2 – e-mail od žalitelja upućen sefo.ba u kojem žalitelj traži informaciju da li Sefo d.o.o. Ilidža – Sarajevo proizvodi ili pakira proizvod seti pire krompir 200 grama, a u odgovoru od 26. 03. 2021. godine se navodi da firma SEFO uvozi sirovinu i pakuje proizvod Krompir pire Seti 200 gr.
- Dokaz 3 – vidljivo je da se radi o proizvodu Crnom mljevenom biberu, da je zemlja porijekla Vijetnam, da je uvezeno iz Srbije i da uvozi i pakuje Fructa Trade BiH.
- Dokaz 4 – vidljivo je da se radi o proizvodu Boni začin lovor, neto količina 25 g, zemlja porijekla Turska, uvozi Mladegs Pak doo Prnjavor Bosna i Hercegovina.

- Dokaz 5 – vidljivo je da se radi o proizvodu Osušeni list peršuna, neto količina 50 g, zemlja porijekla Srbija, uvozi i pakuje Brižd.o.o. Brčko, Bosna i Hercegovina.
- Dokaz 6 – vidljivo je da se radi o proizvodu limunska kiselina, neto količina 100 g, zemlja porijekla Kina, pakira Podravka – Lagris d.o.o. Češka, Distributer za Hrvatsku: Podravka dd Koprivnica.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja MAXI d.o.o. Orašje za LOT 1, ovo tijelo utvrđuje da se u Aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude, koji se nalazi na stranicama 4 - 8 ponude, za stavke pod rednim brojevima:

- 29 Povrće za juhu 450 g navedeno *Povrće za juhu Fratello 450 gr, Andrea Giovanni doo, zp Srbija*
- 34 Instant pire 200 g navedeno *Krompir pire 200 gr, Set 1, Sefa d.o.o. Belgija*
- 40 Papar crni mljeveni 50 g navedeno *Biber crni mljeveni gog, Fructa Trade d.o.o., Španjolska,*
- 43 Lovorov list začin 25 gr navedeno *Lovorov list 25 g Bonito, Mladegs pak d.o.o. BiH;*
- 52 Žitna kašica (u sastavu pšenična krupica max 70%, med min 13%) 200 gr navedeno *Medolino 200 gr, Podravka dd,*

Uvidom u ponudu ponuditelja BOSNA – KOM d.o.o. Gračanica za LOT 1, ovo tijelo utvrđuje da se u Aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude, koji se nalazi na stranicama 15 - 23 ponude, za stavke pod rednim brojevima:

- 42 Sušeni peršun začin 50 g navedeno Peršun sušeni 50 g Brižd.o.o. Brčko, Bosna i Hercegovina;
- 43 Lovorov list začin 25 gr navedeno *Lovorov list 25 g Bonito, Mladegs pak d.o.o. Prnjavor BiH;*
- 92 Limunska kiselina 100 g navedeno *Limunska kiselina 100 g, DOLCELA PODRAVKA - Lagris AS Češka.*

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da su izabrani ponuditelj i ponuditelj BOSNA – KOM d.o.o. Gračanica postupili u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije prilikom popunjavanja Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude na način da su za osporavane stavke popunili sve stavke iz navedenih obrazaca (naziv ponuđenog proizvoda, proizvođača, zemlju porijekla, jediničnu cijenu po stavkama bez PDV-a, ukupnu cijenu bez PDV-a), te kako u tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo nije propisalo da će odbaciti ponudu ponuditelja ukoliko ispravno ne unese proizvođača i zemlju porijekla, pa kako su izabrani ponuditelj i ponuditelj BOSNA – KOM d.o.o. Gračanica nesporno upisali naziv proizvođača i zemlju porijekla, a da za stavku 52 nije upisana kod izabranog ponuditelja zemlja porijekla očito je da se radi o formalnom nedostatku koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponude. Na ovo ukazuju i sljedeće činjenice: za Dokaze 1, 2, 3 i 4 kojima je osporavana

ponuda izabranog ponuditelja, a na temelju stanja u spisu, te izjašnjenja ugovornog tijela, nesporno se zaključuje da je izabrani ponuditelj ponudio za stavku 29 proizvod proizvođača Fratello Trade, što uostalom ne čini spornim niti žalitelj, jer sam u svojoj žalbi navodi da proizvođač Andrea Giovanni ne proizvodi navedeni artikl u traženoj gramaži. Dalje, iz dokaza 2 odnosno e-mail prepiske žalitelja sa firmom SEFO nesporno se zaključuje da je izabrani ponuditelj dostavio proizvod za stavku 34 koja odgovara unesenim podacima u Obrazac za cijenu ponude. U pogledu dokaza 3 – ovo tijelo je nesporno utvrdilo, a na temelju uvida u dokaz priložen uz izjašnjenje ugovornog tijela da se za stavku 40 navodi da se radi o proizvodu Biber crni-mljeveni, neto količina 50 g, da je zemlja porijekla Španjolska, da je proizveden proizvod u Španjolskoj, da je isti uvezen iz Španjolske i da isti uvozi Fructa Trade BiH. Dalje za stavku 43 (dokaz 4) nesporno se zaključuje da je izabrani ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude upisao točne podatke.

U odnosu na osporavanje ponude ponuditelja BOSNA – KOM d.o.o. Gračanica, te dostavljenih dokaza 5 i 6, nesporno se zaključuje da je ovaj ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude upisao ispravne podatke kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Ovo vijeće ukazuje da je postupak javne nabave strogo formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. ZJN propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (član 68. stav (4) tačka i)). Prema tome jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije, a što se u konkretnom postupku nije moglo primijeniti jer materijalni dokazi u spisu upućuju na utvrđeno činjenično stanje.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ utvrđuje da su ovi žalbeni navod **neosnovani**.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u 562,50 KM.

Kako je u konkretnom postupku utvrđeno da je žalba žalitelja neosnovana, to istom ne pripadaju troškovi sastava žalbe po punomoćniku odnosno odvjetniku jer svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, uslijed čega je ovaj zahtjev žalitelja odbijen kao neosnovan u smislu člana 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:
- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina
- Županijska bolnica Orašje
- MAXI d.o.o. Orašje
- BOSNA – KOM d.o.o. Gračanica
- evidencija
- a/a